



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 250

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 613 din 5 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (1), (5)—(8), art. 24 alin. (1)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2–9
Decizia nr. 767 din 28 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	10–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
278. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, pentru modificarea și completarea Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2017—2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017	13–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 613**

din 5 octombrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (1), (5)—(8), art. 24 alin. (1)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Atilla	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5), (6) și (8), art. 24 alin. (2) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ilie Bogdan-Petre în Dosarul nr. 18.277/3/2014** al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 242D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în următoarele dosare: Dosarul nr. 689D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, ridicată de Ion Gh. Popescu, Ion F. Popescu și Elisabeta Burnel în Dosarul nr. 19.993/3/2015 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă; Dosarul nr. 2.280D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, ridicată de Denis Group — S.R.L. din București în Dosarul nr. 28.808/3/2015** al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă; Dosarul nr. 3.053D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013, ridicată de Nicolae Cociș în Dosarul nr. 28.102/3/2015 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă; Dosarul nr. 3.327D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013, ridicată de Mirel Gheorghe-Movilaru, Ionuț-Cosmin Carașca și Mircea-George Gherasim în Dosarul nr. 23.628/3/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă; Dosarul nr. 210D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, ridicată de Cristian Romulus Mureșan în Dosarul nr. 16.267/3/2016 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă; Dosarul nr. 386D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013, ridicată de Carmen Mărgărit în Dosarul nr. 30.106/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă; Dosarul nr. 796D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) și (7) din

Legea nr. 165/2013, ridicată de Cristian Emil Alexandrescu în Dosarul nr. 1.100/3/2016 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și Dosarul nr. 797D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (1) și (8) și art. 41 alin. (5) din aceeași lege, ridicată de Jan Roman în Dosarul nr. 11.252/3/2016 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

4. La apelul nominal răspund: doamna avocat Monica Livescu, din cadrul Baroului Vâlcea, în calitate de apărător ales al autorilor excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 689D/2016 și al autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 3.053D/2016, precum și al părților Elena Doina Coșneanu și Valeriu Popescu din același dosar, partea Elena Doina Coșneanu, personal, și domnul avocat Alexandru Mihnea Găină, din cadrul Baroului Dolj, în calitate de apărător ales al autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 797D/2017. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în toate aceste dosare, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate, apreciind că aceasta este neîntemeiată, iar partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul dosarelor nr. 3.327D/2016 și nr. 210D/2017, considerând că sunt neîntemeiate. De asemenea, precizează că autorii excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul dosarelor nr. 210D/2017 și nr. 386D/2017 au transmis concluzii scrise prin care solicită, în esență, admiterea excepției de neconstituționalitate.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 689D/2016, nr. 2.280D/2016, nr. 3.053D/2016, nr. 3.327D/2016, nr. 210D/2017, nr. 386D/2017, nr. 796D/2017, nr. 797D/2017 la Dosarul nr. 242D/2016. Apărătorii autorilor excepției, ai părților reprezentate și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 689D/2016, nr. 2.280D/2016, nr. 3.053D/2016, nr. 3.327D/2016, nr. 210D/2017, nr. 386D/2017, nr. 796D/2017, nr. 797D/2017 la Dosarul nr. 242D/2016, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentatului autorilor excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 689D/2016 și al autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 3.053D/2016, precum și al părților Elena Doina Coșneanu și Valeriu Popescu din același dosar, care, în esență, solicită admiterea excepției de

neconstituționalitate, prezentând argumentele expuse pe larg în motivarea scrisă a acesteia, aflată la dosarul cauzei.

8. În continuare, având cuvântul, apărătorul ales al autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 797D/2017 solicită, de asemenea, admiterea excepției, pentru motivele reținute în motivarea scrisă a acesteia.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că își mențin valabilitatea cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 12 februarie 2016, 11 aprilie 2016, 14 septembrie 2016, 19 septembrie 2016, 28 septembrie 2016, 7 decembrie 2016, 16 decembrie 2016 și 20 ianuarie 2017 și prin Sentința civilă nr. 744 din 27 mai 2016, pronunțate în dosarele nr. 18.277/3/2014**, nr. 19.993/3/2015, nr. 28.808/3/2015**, nr. 28.102/3/2015, nr. 23.628/3/2014, nr. 16.267/3/2016, nr. 30.106/3/2015, nr. 1.100/3/2016 și nr. 11.252/3/2016 **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, Tribunalul București — Secția a III-a civilă, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă și Tribunalul București — Secția a V-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5)—(8), art. 24 alin. (1)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Ilie Bogdan-Petre, Ion Gh. Popescu, Ion F. Popescu și Elisabeta Burnel, Denis Group — S.R.L. din București, Nicolae Cocoși, Mirel Gheorghe-Movilaru, Ionuț-Cosmin Carașca și Mircea-George Gherasim, Cristian Romulus Mureșan, Carmen Mărgărit, Cristian Emil Alexandrescu și Jan Roman în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de anulare a unor decizii de invalidare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în Dosarul nr. 242D/2016, în esență, că prevederile art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5), (6) și (8) și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale, fiind contrare dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, având în vedere faptul că, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, autorul excepției era titularul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor era obligată să emită o decizie reprezentând titlu de despăgubire pentru un imobil preluat în mod abuziv în perioada regimului comunist, iar instituția menționată ar fi trebuit să soluționeze dosarul de despăgubire în conformitate cu normele legale în vigoare la momentul rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, adică dispozițiile titlului VII din Legea nr. 247/2005. Autorul excepției apreciază că soluționarea dosarului său de despăgubire în temeiul Legii nr. 165/2013 determină o încălcare a principiului neretroactivității legii civile, arătând că, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, împotriva Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor era începută procedura executării silite, astfel încât nu i se mai putea aplica legea nouă. Cât privește prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, susține că sunt contrare dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât creează un cadru discriminatoriu față de persoane diferite aflate în situații juridice similare, de vreme ce, pentru subiecți de drept titulari ai unor hotărâri judecătorești definitive

și irevocabile la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, prevederile legale criticate stabilesc soluționări diferite, deși din punct de vedere al efectelor, hotărârile judecătorești prezintă aceeași putere de lucru judecat. Din această perspectivă, autorul se referă la cei pentru care instanțele au stabilit obligația emiterii titlurilor de despăgubire într-un anumit quantum și pentru care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor urmează să emită titluri de plată care se achită în termen de 5 ani, pe de o parte, și cei care sunt titulari ai unei hotărâri definitive și irevocabile prin care instanțele au stabilit obligația emiterii titlului de despăgubire, pentru care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor urmează să soluționeze dosarele în temeiul art. 21 din lege, adică prin compensare în puncte, pe de altă parte.

12. În Dosarul nr. 689D/2016 se susține, în esență, că există o inegalitate în drepturi între situația reclamantilor, față de care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a emis o decizie de invalidare prin care le-a desființat dreptul deja recunoscut, și cea a persoanelor care au avut cereri de reconstituire similare soluționate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, prin hotărâre de validare emisă de Comisia județeană de fond funciar. A permite statului să emită un act normativ, ulterior unei proceduri administrative finalizate cu emiterea unui act de validare a drepturilor conferite de Legea fondului funciar nr. 18/1991, prin care să retracteze un act administrativ intrat în circuitul civil, reprezintă o formă de încălcare a echilibrului procesual și a egalității între persoane aflate în aceeași situație juridică. De asemenea, autorii excepției susțin că, a decide că legea nouă ar putea desființa sau modifica situații juridice anterioare, existente ca o consecință a actelor normative care nu mai sunt în vigoare, ar însemna să se încalce principiul neretroactivității legii civile. În opinia autorilor excepției, raționamentul Curții Constituționale cuprins în Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014 poate fi invocat *mutatis mutandis* și în cauza de față, întrucât, chiar dacă, în speță, hotărârea de validare nu a fost pronunțată în urma unei hotărâri judecătorești, raționamentul Curții este același și în ce privește drepturile născute legal în raport cu regimul juridic născut sub imperiul legii vechi — Legea nr. 18/1991. Mai arată că, potrivit art. 16 alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor proceda la analizarea dosarului în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură, fără să aibă posibilitatea legală de a invalida o decizie a comisiei județene de fond funciar. Mai arată că aplicarea Legii nr. 165/2013, sub aspectul posibilității invalidării unui drept stabilit în baza unei proceduri inițiate în 1998 și născut în 2003, ar conduce și la înlăturarea caracterului previzibil și accesibil al legii. Autorii excepției mai susțin că se încalcă dreptul la un proces echitabil sub aspectul condiției asigurării independenței instanței, prin faptul că Parlamentul adoptă o lege cu aplicare retroactivă care influențează soluționarea litigiilor la care statul este parte, impunând judecătorului prin lege promovarea unei soluții în favoarea statului.

13. În Dosarul nr. 2.280D/2016 se susține, în esență, că impunerea măsurii compensării plafonate, instituite prin art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, este de natură să genereze instabilitatea raporturilor juridice reglementate de Legea nr. 10/2001. Textul de lege criticat introduce o inegalitate de tratament, prin plafonarea măsurilor compensatorii acordate cesionarilor care nu și-au putut valorifica drepturile la despăgubire potrivit Legii nr. 10/2001, față de cei care au realizat acest lucru, întrucât procedura emiterii titlurilor de despăgubire în ceea ce îi privește s-a finalizat înainte intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

14. În Dosarul nr. 3.327D/2016 se susține, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție prin plafonarea drastică a cuantumului măsurilor compensatorii ce se acordă persoanelor care nu au calitatea de foști proprietari ai imobilelor preluate abuziv sau de moștenitori legali sau testamentari ai acestora, ci de dobânditori cu titlu particular ai drepturilor la măsuri compensatorii. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, nu este permis să se facă o distincție între persoanele care au dobândit prin moștenire legală sau testamentară drepturi de la adevărații proprietari ai imobilelor preluate abuziv de către stat, pe de o parte, și persoanele care au dobândit asemenea drepturi prin acte cu titlu oneros sau cu titlu gratuit, pe de altă parte. Susțin că distincția realizată de textul de lege criticat este cu atât mai injustă cu cât aceasta operează și între cei care dobândesc prin legat dreptul la măsuri compensatorii acordate în condițiile Legii nr. 10/2001 și cei care dobândesc același drept pe calea unei donații. Or, atât legatul, cât și donația se încadrează în categoria liberalităților, fiind inechitabil ca persoane aparținând acestor două categorii să fie tratate total diferit: donatarul să primească un cuantum al măsurilor compensatorii stabilit la nivelul de 15% din valoarea bunurilor preluate în mod abuziv, pe când legatarul, beneficiar de asemenea al unei liberalități, diferită doar prin faptul că aceasta este încheiată *mortis causa*, să primească valoarea integrală a acelorași bunuri. Diferențierea apare cu atât mai injustă cu cât adevăratul proprietar poate transmite aceleiași persoane dreptul său la măsuri compensatorii fie prin donație, fie prin legat, intenția sa fiind aceeași — cea de a gratifica —, fiind diferit doar momentul la care se încheie actul juridic respectiv și momentul la care acesta își produce efectele. Se mai arată că reglementarea unui regim special de determinare a valorii măsurilor reparatorii constituie, în esență, o impozitare indirectă absolut împovărătoare, care încalcă regulile constituționale privind sistemul taxelor și impozitelor și rațiunea instituirii acestora. Totodată, aplicarea art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 produce efecte identice cu cele ale exproprierii pentru partea din valoarea măsurilor compensatorii ce depășește valoarea obținută prin însumarea prețului plătit cu 15% din diferența dintre valoarea bunului și prețul amintit, adică pentru 85% din această diferență.

15. În Dosarul nr. 210D/2017, se susține, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă principiul separației puterilor în stat, întrucât Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor are competența de a cenzura toate actele care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii emise de entitățile investite, fără ca legiuitorul să fi prevăzut vreo distincție în sensul exceptării de la această verificare a actelor la baza emiterii cărora a stat o hotărâre judecătorească sau care au făcut deja obiectul controlului judecătoresc sau/și al controlului de legalitate și au fost menținute. Se ajunge, astfel, ca un organ fără activitate jurisdicțională, ce nu face parte dintre instanțele judecătorești, să cenzureze conținutul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Invocă cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, precizând că instanța de contencios constituțional nu s-a pronunțat asupra prevederilor de lege menționate cu raportare la situația deciziilor emise de entitățile competente care au făcut obiectul controlului judiciar și/sau al controlului de legalitate exercitat de Prefect, fiind menținute, dar care au fost ulterior invalidate de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

16. În Dosarul nr. 386D/2017 se susține, în esență, că prevederile art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013 încalcă principiul securității juridice, arătându-se, în acest sens, că Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat în cauză că dispoziția primarului de restituire a unui bun imobil preluat de statul român

în mod abuziv în perioada comunistă nu poate fi revocată de acesta, fiind un act de drept privat, de dispoziție asupra unui bun din patrimoniu, motiv pentru care autorul excepției susține că nicio altă autoritate a statului nu o poate revoca. Nu se poate acorda unui organ nou format dreptul de a revoca un act administrativ despre care o hotărâre judecătorească a stabilit deja că este irevocabil, întrucât s-ar încălca și autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești. În speță, însă, prin acordarea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor a posibilității de a invalida dispoziția primarului, este lipsită de efecte juridice decizia pronunțată în cauză de Înalta Curte de Casație și Justiție, încălcându-se, astfel, și prevederile art. 126 și art. 129 din Legea fundamentală întrucât se admite înfăptuirea justiției de către o autoritate administrativă, peste cele statuate de către instanța judecătorească printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă. Se mai susține că se încalcă drepturile dobândite în patrimoniul notificatorului în momentul emiterii dispoziției primarului prin care s-au dispus măsuri reparatorii în echivalent pentru un imobil-teren revendicat în condițiile Legii nr. 10/2001, evocându-se cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu privire la noțiunea de „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sub protecția căruia intră orice drept cu valoare patrimonială. Se susține că se încalcă și principiul autonomiei locale, fiind admisă posibilitatea unei alte autorități de a interveni în atribuțiile primarilor.

17. În Dosarul nr. 796D/2017 se arată, în esență, că, în evoluția legislativă, măsurile pentru restituirea imobilelor preluate în perioada regimului comunist au fost reglementate prin mai multe legi, modificate fiecare de mai multe ori, aspect care a dus la lipsa de coerență și de previzibilitate a normelor, afectându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și cel al egalității în fața legii și a autorităților publice, existând o diferență de tratament între persoanele care au făcut aceleași demersuri în fața organelor abilitate, dar nesoluționarea acestora în același timp a dus la aplicarea unor alte legi. Susține că, prin prevederile art. 21 alin. (6) și (7) din Legea nr. 165/2013, se creează o inechitate între stat și cetățean, întrucât statul nu mai este obligat la restituirea valorii de piață, ci la o valoare stabilită după criteriile impuse de grilele notarilor publici la nivelul anului 2013, valoare afectată de gradul de uzură al imobilului ce s-a aflat în permanență în proprietatea și posesia statului, în schimb, cetățeanul este obligat să restituie valoarea despăgubirilor încasate, actualizată cu indicii de inflație la zi. De asemenea, inegalitatea rezultă și din faptul că sumele cuvenite vor fi achitate ca despăgubiri în termen de 7 ani, începând cu 1 ianuarie 2017 dar statul nu va suporta reactualizarea, așa cum era prevăzut în Legea nr. 112/1995.

18. În Dosarul nr. 797D/2017 se susține, în esență, că, prin reglementarea în sarcina Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor a competenței de reexaminare a existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii și, în consecință, de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii și în cazul în care aceste aspecte au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească echivalează cu instituirea unei noi căi de atac și, implicit, a unui sistem concurent cu sistemul instanțelor judecătorești în ceea ce privește înfăptuirea justiției.

19. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază, în dosarele nr. 242D/2016 și nr. 386D/2017, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5), (6) și (8), art. 24 alin. (2) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată.

20. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** consideră, în Dosarul nr. 689D/2016, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 ar fi întemeiată în măsura în care ar fi analizată împreună cu dispozițiile art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, care de asemenea se referă la a valida sau invalida măsurile anterior dispuse. Aceasta deoarece s-ar pune problema caracterului neprevizibil al normelor indicate, raportat la efectele acestora. Posibilitatea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a invalida dispozițiile anterioare, fără a fi trasate criterii certe de limitare a verificărilor pe care le poate face Comisia, poate aduce atingere garanțiilor prevăzute de Constituție, mai ales sub aspectul procedurii. Reclamanții susțin deseori că verificarea la care este îndreptățită Comisia ar trebui să fie una formală, care să nu repună în discuție însăși existența dreptului decât sub aspectul modalității de despăgubire, în timp ce instituția menționată extinde aplicarea acestor texte la verificarea tuturor aspectelor dosarului. Din acest motiv, instanța consideră că textele de lege arătate constituie o normă insuficient de previzibilă.

21. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** apreciază, în dosarele nr. 2.280D/2016, nr. 3.053D/2016, nr. 796D/2017 și nr. 797D/2017, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (1), (6)—(8), art. 24 alin. (2) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată.

22. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază, în Dosarul nr. 3.327D/2016, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată.

23. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază, în Dosarul nr. 210D/2017, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată, pentru argumentele ce se regăsesc în jurisprudența Curții Constituționale.

24. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

25. **Guvernul** apreciază, în punctele de vedere transmise în dosarele nr. 242D/2016, nr. 689D/2016, nr. 2.280D/2016, nr. 3.053D/2016, nr. 3.327D/2016, nr. 210D/2017 și nr. 797D/2017, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

26. **Avocatul Poporului** consideră, în punctele de vedere transmise în dosarele nr. 242D/2016, nr. 689D/2016, nr. 3.053D/2016, nr. 3.327D/2016, nr. 210D/2017, nr. 386D/2017 nr. 796D/2017 și nr. 797D/2017 că textele de lege criticate sunt constituționale.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile reprezentanților părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă, astfel cum rezultă din actele de sesizare a Curții Constituționale, prevederile art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (1), (5)—(8), art. 24 alin. (1)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Întrucât acțiunile introductive din toate dosarele cauzelor în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate au fost formulate ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, Curtea reține, în ceea ce privește art. 4 din Legea nr. 165/2013, doar prevederile tezei întâi, aceasta fiind aplicabilă litigiilor aflate pe rolul instanțelor investite cu soluționarea proceselor în cursul cărora au fost ridicate excepțiile de neconstituționalitate. Textele de lege criticate au următorul conținut normativ:

— Art. 4 teza întâi: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 16: „*Cererile de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură la nivelul entităților investite de lege se soluționează prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte, care se determină potrivit art. 21 alin. (6) și (7).*”;

— Art. 17 alin. (1) lit. a): „*(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:*

a) *validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;*”;

— Art. 21 alin. (1), (5)—(8): „*(1) În vederea acordării de măsuri compensatorii pentru imobilele care nu pot fi restituite în natură, entitățile investite de lege transmit Secretariatului Comisiei Naționale deciziile care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, întreaga documentație care a stat la baza emiterii acestora și documentele care atestă situația juridică a imobilului obiect al restituirii la momentul emiterii deciziei, inclusiv orice înscrisuri cu privire la construcții demolate. [...]*

(5) Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricărui altor instituții care ar putea deține documente relevante.

(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.

[...]

(7) Numărul de puncte se stabilește după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor încasate pentru imobilul evaluat conform alin. (6).

(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).”;

— Art. 24 alin. (1)—(4): „(1) Punctele stabilite prin decizia de compensare emisă pe numele titularului dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, nu pot fi afectate prin măsuri de plafonare.

(2) În dosarele în care se acordă măsuri compensatorii altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, se acordă un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzaționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului stabilită conform art. 21 alin. (6).

(3) Numărul de puncte acordat în condițiile alin. (2) nu poate reprezenta o valoare mai mare decât cea stabilită potrivit art. 21 alin. (6) și (7).

(4) În cazul în care din documentele depuse la dosarul de restituire nu rezultă prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzaționarea dreptului de proprietate, punctele vor reprezenta echivalentul a 15% din valoarea stabilită conform art. 21 alin. (6).”;

— Art. 41 alin. (5): „(5) Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”

30. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) care enumeră caracteristicile statului român, art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, art. 16 care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 78 privitor la intrarea în vigoare a legii, art. 120 referitor la principiile de bază ale administrației publice locale, art. 121 referitor la autoritățile comunale și orășenești, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, art. 126 referitor la instanțele judecătorești și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac. Prin raportare la art. 20 din Constituție, se invocă și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil și art. 1 din Primul Protocol adițional la aceeași Convenție. De asemenea, se invocă, în Dosarul nr. 2.280D/2016, și prevederile art. 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană potrivit căroră Uniunea Europeană recunoaște drepturile, libertățile și principiile prevăzute în Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, cu referire la art. 20 care prevede egalitatea în fața legii și art. 21 care consacră principiul nediscriminării din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, astfel cum rezultă din actele aflate la dosarele cauzelor, deciziile emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor nu sunt consecința unor hotărâri judecătorești prin care instanțele să se fi pronunțat definitiv/irrevocabil asupra calității de persoană îndreptățită și asupra întinderii propriu-zise a dreptului de proprietate al autorilor excepției. Prin urmare, Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015 — prin care Curtea Constituțională a

constatat că prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate a acestora —, nu este incidentă în cauză, așa încât urmează a se analiza pe fond criticile de neconstituționalitate aduse în prezenta cauză.

32. Cu privire la dispozițiile art. 4 teza întâi raportate la cele ale art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (1) și (5)—(8) din Legea nr. 165/2013, autorii excepției susțin, în esență, că aplicarea noii Legi nr. 165/2013, în vederea stabilirii și acordării măsurilor reparatorii, acelor situații în care era deja pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care instanța obliga Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire, contravine art. 15 alin. (2) din Constituție. Cu privire la această critică, Curtea s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 662 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 26 noiembrie 2015, paragrafele 17 și 18, sau Decizia nr. 613 din 4 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 20 ianuarie 2017, paragrafele 17—19, reținând că, în acord cu jurisprudența sa constantă, o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că, în aceste cazuri, legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Curtea a constatat că nu poate fi vorba de retroactivitatea Legii nr. 165/2013, din moment ce situația juridică se află în curs de constituire, în sensul de a fi stabilit în concret quantumul despăgubirilor convenite în temeiul legilor reparatorii. În concordanță cu principiul *tempus regit actum* și al aplicării imediate a legii noi, este firesc ca modalitatea de calcul să fie cea prevăzută de actul normativ în vigoare la momentul efectuării acestei operațiuni, iar nu prin raportare la dispoziții legale abrogate, așa cum sunt cele din Legea nr. 247/2005, care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, guvernau modalitatea de stabilire a despăgubirilor convenite.

33. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 din Constituție, prin aceleași decizii, Curtea a arătat că, potrivit jurisprudenței sale, aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu este de natură să creeze o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia: „Faptul că, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective” (Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996). Altfel spus, inegalitatea de tratament juridic prin comparație cu acele persoane ale căror dosare de despăgubire au fost deja soluționate sub imperiul Legii nr. 247/2005, adică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, nu reprezintă un viciu de constituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea aceluiași principiu mai sus amintit *tempus regit actum* [Decizia nr. 662 din 15 octombrie 2015, paragraful 19, și Decizia nr. 613 din 4 octombrie 2016, paragraful 18].

34. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi raportate la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, prin Decizia nr. 224 din 19 aprilie 2016, publicată

În Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 20 mai 2016, paragraful 23, și prin Decizia nr. 613 din 4 octombrie 2016, mai sus citată, paragraful 20, Curtea, invocând jurisprudența sa, a constatat că singura derogare de la principiul prevalenței restituirii în natură, consacrat, de altfel, *expressis verbis* prin art. 2 lit. a) din Legea nr. 165/2013, este reprezentată de situația în care titularul a înstrăinat drepturile ce i se cuveneau potrivit legilor anterioare de restituire a proprietății. Prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 stabilesc că, în situația în care titularul a înstrăinat drepturile ce i se cuveneau în temeiul legilor anterioare de restituire, singura măsură reparatorie acordată de legea nouă este cea a compensării prin puncte, în condițiile art. 24 alin. (2) din lege, fără a mai putea beneficia de măsurile reparatorii instituite prin legile reparatorii anterioare sau de măsurile reparatorii ale compensării integrale prin puncte. Potrivit acestei din urmă prevederi legale, cesionarii drepturilor izvorâte din legile de restituire beneficiază de un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, la care se adaugă și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, astfel cum aceasta rezultă din grila notarială valabilă la data intrării în vigoare a legii.

35. În ceea ce privește pretinsa discriminare creată prin textele de lege criticate, Curtea a reținut, de exemplu, prin Decizia nr. 564 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 19 august 2015, paragraful 19, că acordarea unor măsuri reparatorii diferite, în funcție de beneficiarii acestora, echivalează cu instituirea unui tratament juridic diferit, dar care nu constituie o discriminare, întrucât, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, nu orice diferență de tratament semnifică, în mod automat, încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție sau a celor convenționale referitoare la interzicerea discriminării. Astfel, față de obiectul de reglementare al Legii nr. 165/2013, opțiunea legiuitorului de a exclude de la măsura reparatorie a restituirii în natură, precum și de la cea a compensării integrale prin puncte a persoanelor în patrimoniul cărora a fost transmis, prin intermediul unor contracte cu titlu oneros, dreptul de a obține măsurile reparatorii, apare ca fiind justificată în mod obiectiv și rezonabil, având în vedere că asupra acestora din urmă nu s-au răsfărânt direct sau indirect măsurile de preluare abuzivă. Aceasta, deoarece legislația cu caracter reparator a vizat exclusiv titularul dreptului sau moștenitorii acestuia. Mai mult, întrucât legiuitorul a acordat cesionarilor dreptului la despăgubire un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, Curtea a reținut că măsura legislativă criticată păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — despăgubirea integrală doar a titularilor originari ai măsurilor reparatorii sau a moștenitorilor acestora — și mijloacele folosite, cesionarul urmând a obține atât prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, cât și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului.

36. De asemenea, Curtea a apreciat, de exemplu, prin Decizia nr. 200 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 19 iunie 2014, paragraful 27, că nu echivalează cu o expropriere împrejurarea că legiuitorul român a stabilit că singura măsură reparatorie care se poate acorda altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, este compensarea prin puncte, precum și faptul că a plafonat despăgubirile acordate în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății. Curtea a reținut, sub acest

aspect, că această reglementare se încadrează în sfera măsurilor cu caracter general sugerate chiar de Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fi adoptate de statul român.

37. În ce privește critica referitoare la faptul că apare o diferențiere nejustificată între cei care au dobândit dreptul de a obține măsurile compensatorii prin donație și cei care l-au obținut prin intermediul unui testament, deși ambele sunt liberalități, acte juridice cu titlu gratuit prin care autorul dispune de bunurile sale în mod liber, Curtea reține că, între donație și testament există o deosebire de esență constând în natura lor și momentul la care își produc efectele. Dacă în cazul testamentului, fiind un act încheiat *mortis causa*, transferul dreptului de proprietate are loc la momentul decesului testatorului, în cazul donației — act juridic *inter vivos* — trecerea din patrimoniul donatorului în cel al donatarului se realizează în momentul încheierii donației. Așadar, în prima ipoteză, transferul dreptului de proprietate în patrimoniul legatarului depinde de un eveniment pur aleator, constând în decesul testatorului, pe când donația are ca efect ieșirea dreptului din patrimoniul proprietarului originar încă din timpul vieții acestuia, la un moment cert determinat în timp, acela al încheierii contractului de donație, care este individualizat prin voința părților. Or, ținând cont de aceste realități juridice, legiuitorul a ales să lase donatarii în afara sferei persoanelor care se bucură de despăgubire integrală, incluzând aici doar foștii proprietari și moștenitorii acestuia, legali sau testamentari. Această soluție legislativă se justifică prin intenția de a evita crearea, prin chiar prevederile cuprinse în lege, a unui mecanism care să faciliteze eludarea scopului legii, acela de reparație pentru măsurile abuzive aplicate în timpul regimului comunist, ale căror consecințe negative le-au suportat direct foștii proprietari și moștenitorii legali ai acestora, aceștia din urmă fiind *ab initio* purtătorii unei vocații succesoriale a cărei satisfacere a fost zădărnicită prin privările nelegale de proprietate pe care statul român le-a realizat în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. În ceea ce privește moștenitorii testamentari, recunoașterea dreptului lor de a obține despăgubiri în aceleași condiții ca și foștii proprietari și moștenitorii lor legali este justificată de faptul că gratificarea acestora reprezintă actul de ultimă voință al titularului dreptului, dreptul litigios urmând să se transmită în patrimoniul moștenitorului testamentar la momentul decesului testatorului. Până atunci, acesta din urmă, în calitate de titular al dreptului, își păstrează intactă aptitudinea de a-i fi recunoscută, potrivit legii, calitatea de proprietar și, implicit, de persoană îndreptățită la restituirea bunului sau obținerea de despăgubiri în echivalent. În schimb, încheierea unei donații având ca obiect dreptul litigios a cărui recunoaștere a fost inițiată prin depunerea notificării, în temeiul Legii nr. 10/2001, de persoana care se consideră îndreptățită, fost proprietar al bunului imobil din al cărei patrimoniu acesta a fost preluat în mod abuziv de statul român în perioada menționată, ar putea prezenta riscul pervertirii intenției legiuitorului — acela de a acorda despăgubiri integrale doar celor în al căror patrimoniu s-a aflat bunul. Aceasta, deoarece bunul va ieși din patrimoniul donatorului încă din timpul vieții acestuia, or, într-o asemenea ipoteză, neacceptată de lege, donatarul ar avea posibilitatea de a se substitui integral în dreptul adevăratului proprietar încă din timpul vieții acestuia, ceea ce ar echivala cu o denaturare a scopului legii, de a acorda reparații doar foștilor proprietari și moștenitorilor acestora. Situația donatarilor este analoagă, din această perspectivă, cu a subdobânditorilor, astfel că este pe deplin justificată opțiunea legiuitorului de despăgubire parțială.

38. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi raportate la art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 715 din

9 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015, paragraful 26, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză și cu o motivare similară, reținând că este firesc ca obligația emiterii titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 să fie executată în condițiile noii legi, aceasta fiind tocmai expresia concretă a principiului *tempus regit actum* și a principiului aplicării imediate a legii noi. Situația autorilor excepției, care au calitatea de beneficiari ai unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care se stabilește în sarcina autorității publice pârâte o obligație de a face, respectiv de a emite o decizie ce intră în competența sa legală, este net diferită de cea potrivit căreia prin aceeași sentință judecătorească a fost stabilită suma convenită cu titlu de despăgubiri, în urma evaluării efectuate în condițiile Legii nr. 247/2005. Ultima ipoteză corespunde celei reglementate distinct de legiuitor, la art. 41 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 165/2013, legea nouă aplicându-se doar în ceea ce privește modalitatea de plată a sumelor de bani anterior stabilite. Prin urmare, dacă evaluarea asupra valorii imobilului nu a fost efectuată și nici nu a fost stabilit cuantumul bănesc prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, este firesc, fără a fi discriminatoriu, ca aceste operațiuni să se raporteze la actul în vigoare la momentul în care au loc. Curtea a arătat, în jurisprudența sa, că respectarea principiului egalității în drepturi, stabilit prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare.

39. În ce privește critica potrivit căreia s-ar încălca dreptul la un proces echitabil sub aspectul condiției asigurării independenței instanței prin faptul că Parlamentul a adoptat o lege care influențează soluționarea litigiilor la care statul este parte, impunând judecătorului promovarea unei soluții în favoarea statului, Curtea constată că este neîntemeiată. Astfel, textele de lege supuse controlului de constituționalitate nu impiedică asupra posibilității exercitării actului de justiție în condiții de deplină independență, neimpunând instanțelor judecătorești investite cu soluționarea litigiilor generate de aplicarea Legii nr. 165/2013 niciun fel de constrângere în sensul pronunțării unei anumite soluții.

40. Curtea constată, de asemenea, că nu poate fi reținută nici critica referitoare la pretinsa încălcare a principiului autonomiei locale înscris în art. 120 din Legea fundamentală, întrucât acesta nu este incompatibil cu instituirea, prin lege, a unui control suplimentar al legalității și temeiniciei actelor emise de primari. Or, posibilitatea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor — autoritate administrativă care, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru — de a invalida dispozițiile primarilor emise în temeiul Legii nr. 10/2001 nu echivalează cu o nesocotire a principiului constituțional menționat.

41. De asemenea, nu poate fi reținută critica referitoare la nesocotirea garanțiilor dreptului de proprietate privată conferite prin Legea fundamentală și prin art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Astfel, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, paragraful 34, Curtea a constatat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care a fost reținută în sarcina statului român

obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită [a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 188 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2014]. În plus, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătorec efectiv, că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru redresarea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat (paragraful 128), de asemenea, că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și găseau un just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia.

42. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a apreciat că, prin faptul că legiuitorul nu a prevăzut, în cuprinsul Legii nr. 165/2013, posibilitatea ca sumele convenite cu titlu de despăgubire să fie actualizate cu indicele prețului de consum constituie o limitare a dreptului de proprietate privată, dar a concluzionat că această limitare este justificată. Astfel, prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, paragraful 33, Curtea a reținut că măsura criticată urmărește un scop legitim, și anume executarea obligațiilor statului rezultate din legislația adoptată în materia restituirilor bunurilor imobile preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, obligații afectate de problemele sistemice constatate chiar în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În continuare, Curtea a apreciat că este o măsură adecvată, fiind capabilă în mod abstract să ducă la îndeplinirea scopului urmărit, este necesară, statul dispunând de resurse financiare ce apar ca fiind limitate în raport cu numărul și valoarea cererilor ce intră sub incidența Legii nr. 165/2013 și, totodată, păstrează un just echilibru între cerințele de interes general referitoare la funcționalitatea sistemului de despăgubire și protecția dreptului de proprietate privată a individului, acesta beneficiind de despăgubiri rezonabile raportate la valoarea bunului imobil preluat abuziv; așadar, dispoziția legală criticată nu consacră un dezechilibru între cele două interese concurente, dimpotrivă, reconciliază cele două interese, grav afectate în perioada anterioară adoptării Legii nr. 165/2013.

43. În legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a observat că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căreia conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege (Decizia nr. 202 din 18 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din data de 19 iunie 2013).

44. Totodată, referitor la art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013, care reglementează atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau invalida decizia entității investite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii și, după caz, de a aproba punctajul convenit, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, paragrafele 46 și 47, că nu este de natură să aducă atingere certitudinii raporturilor juridice, întrucât nu determină o destabilizare a acestora, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut. Curtea a observat, sub acest aspect, că invalidarea deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii poate avea mai multe justificări. Astfel, aceasta poate fi rezultatul constatării că imobilul poate fi restituit în natură, modalitate care prevalează asupra restituirii în echivalent, în concepția Legii nr. 165/2013, conform principiului enunțat în art. 2 lit. a) din aceasta. Invalidarea poate fi, de asemenea, consecința constatării că solicitantul nu este titularul dreptului de proprietate privată asupra imobilului revendicat. Scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea/atribuirea aceluiași imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, confirmarea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă, o garanție a recunoașterii acestuia în mod just.

45. Curtea a apreciat, de altfel, prin aceeași Decizie nr. 269 din 7 mai 2014, paragraful 48, că nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Aceasta, deoarece până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte.

46. În plus, Curtea a reținut (Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, paragraful 49) că deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanței de judecată, singura care este competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate, potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, putând dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii.

47. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluțiile, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

48. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Bogdan-Petre în Dosarul nr. 18.277/3/2014** al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, de Ion Gh. Popescu, Ion F. Popescu și Elisabeta Burnel în Dosarul nr. 19.993/3/2015 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Denis Group — S.R.L. din București în Dosarul nr. 28.808/3/2015** al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Nicolae Cocoși în Dosarul nr. 28.102/3/2013 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Mirel Gheorghe-Movilaru, Ionuț-Cosmin Carașca și Mircea-George Gherasim în Dosarul nr. 23.628/3/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, de Cristian Romulus Mureșan în Dosarul nr. 16.267/3/2016 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, de Carmen Mărgărit în Dosarul nr. 30.106/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, de Cristian Emil Alexandrescu în Dosarul nr. 1.100/3/2016 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și de Jan Roman în Dosarul nr. 11.252/3/2016 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (1), (5)—(8), art. 24 alin. (1)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, Tribunalului București — Secția a III-a civilă, Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 767

din 28 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Federația Comisariatul pentru Societatea Civilă — Inspectoratul Județean Argeș în Dosarul nr. 10.575/280/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.872D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens se arată că dispozițiile legale criticate reglementează condițiile exercitării dreptului de a fi ales și se alică tuturor candidaților înscrși în competiția electorală. De asemenea este invocată jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.575/280/2016, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**, excepție ridicată de Federația Comisariatul pentru Societatea Civilă — Inspectoratul Județean Argeș într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe de validare în funcția de primar, pronunțate de Judecătoria Pitești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că este de notorietate că, într-o confruntare electorală, primarul aflat în funcție are prima șansă într-un sistem cu un singur tur de

scrutin; din moment ce textele legale criticate reglementează alegerea într-un singur tur de scrutin, rezultă că are loc o discriminare între titularul curent al funcției de primar și ceilalți competitori electorali, întrucât are un anume avantaj/ascendent asupra contracandidaților săi. În susținerea acestei afirmații este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 30 iunie 1992, prin care s-a constatat constituționalitatea limitării dreptului de a candida a prefecților și subprefecților în alegerile parlamentare în circumscripția în care își exercită funcția sau și-au exercitat-o în ultimele șase luni.

6. Se mai arată că alegerea primarilor prin majoritate relativă, adică într-un singur tur de scrutin, cu excepția balotajului, a fost legiferată prin Legea nr. 129/2011, iar în expunerea de motive a acesteia au fost invocate două motive în susținerea soluției unui singur tur de scrutin, și anume: egalitatea de tratament și criza financiară.

7. Cu privire la primul motiv, se apreciază că acesta este unul fals, invocându-se Decizia Curții Constituționale nr. 1.228 din 18 noiembrie 2008. Având în vedere decizia anterferită, autorul excepției de neconstituționalitate concluzionează că modul de alegere a primarului, instituție de rang constituțional, trebuie să respecte riguros exigențele Constituției, fiind necesară reglementarea alegerii sale în două tururi de scrutin, spre deosebire de alte instituții, precum cea a președintelui Consiliului județean, a cărui alegere poate rămâne la latitudinea exclusivă a legiuitorului ordinar, care nu este ținut de prevederile Constituției să o reglementeze într-un fel anume.

8. Cu privire la cel de-al doilea motiv, se arată că motivul conjunctural care justificase soluția legislativă cuprinsă în Legea nr. 129/2011 a devenit caduc. Cu toate acestea, legiuitorul a preluat în noua reglementare aceeași soluție legislativă a alegerii primarilor într-un singur tur de scrutin, fără să ofere nicio explicație cu privire la aceasta.

9. Se apreciază că prin alegerea primarilor într-un singur tur de scrutin nu se asigură reprezentativitatea acestora. Se realizează o paralelă între „instituțiile alese de tip individual”, respectiv Președintele României și primarul, punctându-se faptul că primul este ales în două tururi de scrutin pentru a se asigura reprezentativitatea sa.

10. Faptul că legiuitorul constituțional a lăsat modalitatea de alegere a primarului la nivelul legislației infraconstituționale, nu înseamnă că legiuitorul infraconstituțional poate adopta orice soluție în mod discreționar. Se invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 471 din 14 noiembrie 2013 prin care aceasta a stabilit, în materia referendumului, că majoritatea necesară pentru luarea unei decizii nu poate fi stabilită în mod discreționar, iar acest considerent se aplică mutatis mutandis în privința alegerii primarilor.

11. Se apreciază că instituția primarului este unul dintre acele organe prin care poporul român își exercită suveranitatea, conform art. 2 din Constituție. Reprezentativitatea acesteia nu poate fi asigurată prin cea mai redusă majoritate posibilă, cea relativă. Se arată că există trei criterii de garantare a

reprezentativității, respectiv, cvorum de participare peste 50% (30% în materia referendumului); majoritate de vot simplă în primul tur de scrutin și majoritate simplă în turul al doilea de scrutin în condițiile în care în primul tur nu s-a obținut o asemenea majoritate de vot. Or, niciunul dintre aceste criterii nu se regăsește în privința modului de alegere a primarului, astfel încât nu se asigură reprezentativitatea acestuia. Se ajunge ca un candidat la această funcție care nu obține majoritatea simplă să înfrângă voința majorității din moment ce majoritatea nu l-a votat.

12. Concluzionând, se apreciază că textul legal criticat favorizează primarii în funcție, impune o ingerință excesivă asupra dreptului la vot din moment ce prin efectul său procesul electoral încetează la momentul primului tur de scrutin și încalcă reprezentativitatea funcției, toate acestea echivalând cu încălcarea art. 2, art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din Constituție.

13. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că legiuitorul are prerogativa de a reglementa condițiile în care se poate exercita în concret dreptul de a fi ales, semnificația acestui drept nefiind aceea a accesului, în toate cazurile, la toate structurile administrației publice locale, indiferent de îndeplinirea condițiilor legale.

Dispozițiile legale criticate nu afectează în niciun fel dreptul cetățenilor de a alege și de a fi aleși în funcții publice, iar acestea se aplică tuturor candidaților, fără discriminări.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că textul legal criticat nu încalcă prevederile art. 2 alin. (1), art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din Constituție, invocându-se Decizia nr. 61 din 14 ianuarie 2010.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, sens în care își menține punctele de vedere exprimate și reținute în deciziile nr. 246 din 4 mai 2016 și nr. 292 din 11 mai 2016.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015, care au următorul conținut: „(2) *Este declarat ales primar candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate.*

(3) *În caz de balotaj se va organiza un nou tur de scrutin la două săptămâni de la primul tur, la care vor participa doar candidații care se află în această situație.*”

20. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 2 alin. (1) privind suveranitatea, art. 36 alin. (1) privind dreptul de vot și art. 37 alin. (1) privind dreptul de a fi ales.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, spre deosebire de situațiile avute în vedere, spre exemplu, prin Decizia nr. 534 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 31 octombrie 2016, unde excepția a fost ridicată în etapa acceptării candidaturilor, în prezenta cauză, excepția a fost ridicată în cadrul judecării apelului formulat împotriva hotărârii de validare a primarului, urmare a desfășurării alegerilor locale la data de 5 iunie 2016. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 este admisibilă, textul legal având legătură cu soluționarea cauzei; în schimb, art. 101 alin. (3) din lege nu are legătură cu soluționarea cauzei, întrucât, în dosar, nu s-a adus în discuție vreo situație de balotaj, drept care această excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă și urmează a fi respinsă ca atare în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 (în sensul celor de mai sus, a se vedea și Decizia nr. 390 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 8 august 2017, paragraful 31).

22. Cu privire la constituționalitatea art. 101 alin. (2), Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 390 din 6 iunie 2017, precitată. Prin această decizie, Curtea a statuat că este incontestabil faptul că persoanele care conduc unitățile administrativ-teritoriale, alese prin alegeri libere, periodice și corecte, în acord cu cerințele art. 2 alin. (1) din Constituție, sunt exponenții suveranității poporului, exercitată la nivel național sau local. Atât textul art. 2 din Legea fundamentală, cât și art. 16 alin. (3) și art. 37 din aceasta nu impun, însă, sub aspectul modalității de desfășurare a alegerilor, niciun fel de sistem electoral. Esențiale pentru exercitarea suveranității naționale și respectarea valorilor și principiilor statului de drept democratic sunt, sub acest aspect, organizarea și desfășurarea unor alegeri libere, periodice și corecte. Legiuitorul constituant nu a impus în corpul Legii fundamentale un anumit sistem electoral, acesta fiind, potrivit art. 73 alin. (3) lit. a), atributul exclusiv al legiuitorului organic. Astfel, prin lege organică, Parlamentul — organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, își exprimă opțiunea pentru un anumit sistem electoral și îl reglementează.

23. Curtea a reținut că, în principiu, opțiunea pentru un anume tip de scrutin aparține legiuitorului, soluție care rezultă din dispozițiile art. 62 din Constituție, care obligă la alegerea prin vot a Parlamentului, lăsând legiuitorului posibilitatea de a stabili, prin lege, tipul sistemului electoral, precum și modalitățile concrete de organizare și desfășurare a scrutinului.

24. Prin aceeași decizie, Curtea a observat că în același sens sunt și dispozițiile art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Spre exemplu, prin hotărârile din 2 martie 1987 și 22 mai 2012, pronunțate în cauzele *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 52, și, respectiv, *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 3), paragrafele 83 și 84, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul garantat prin art. 3 — *Dreptul la alegeri libere*, cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu este un drept absolut, iar statele au o marjă largă de apreciere în alegerea sistemului electoral și a condițiilor de aplicare a acestuia, fără, însă, a limita drepturile în discuție atât de mult încât să afecteze esența acestora și să le golească de conținut. Dispozițiile menționate stabilesc obligația statelor contractante de a derula alegeri „libere”, „la intervale rezonabile”, „prin scrutin secret”, „în condiții care să asigure

libera exprimare a voinței poporului”, fără a impune introducerea unui sistem determinat de vot, cum ar fi votul proporțional sau cel majoritar, cu unul sau două tururi de scrutin (Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 54, sau Hotărârea din 15 martie 2012, pronunțată în Cauza *Sitaropoulos și Giakoumopoulos împotriva Greciei*, paragraful 68).

25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, de asemenea, că există numeroase moduri de a organiza și de a face să funcționeze sistemele electorale, după cum se constată existența unei multitudini de diferențe între statele contractante în această materie, datorate evoluției lor istorice, diversității culturale și de gândire politică, astfel că fiecare stat va „încorpora” aceste elemente în propria viziune despre democrație (Hotărârea din 6 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Hirst (nr. 2) împotriva Regatului Unit*, paragraful 61). Aceeași Curte a mai statuat că, pentru a răspunde scopurilor art. 3, orice sistem electoral are a fi apreciat în funcție de evoluția politică a unui stat, încât detalii inacceptabile în cadrul unui sistem determinat pot să apară ca justificate în altul, cerința esențială rămânând aceea ca sistemul adoptat să îndeplinească, în esență, condițiile asigurării liberei exprimări a voinței poporului în alegerea corpului legislativ (Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 54). Astfel, niciuna dintre condițiile impuse, dacă este cazul, nu trebuie să împiedice libera exprimare a poporului cu privire la alegerea corpului legislativ — cu alte cuvinte, ele trebuie să reflecte sau să nu contracareze preocuparea de a menține integritatea și eficiența unei proceduri electorale ce urmărește să determine voința poporului prin intermediul sufragiului universal (Hotărârea din 8 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Yumak și Sadak împotriva Turciei*, paragraful 109). Această alegere, dictată de considerente de ordin istoric și politic care îi sunt proprii, ține, în principiu, de domeniul de competență exclusivă a statului (Hotărârea din 9 aprilie 2002, pronunțată în Cauza *Podkolzina împotriva Letoniei*, paragraful 34).

26. Desigur că, indiferent de sistemul electoral sau tipul de scrutin pentru care optează legiuitorul, Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe dacă sunt respectate, în reglementarea acestora, principiile și dispozițiile Constituției (Decizia nr. 682 din 27 iunie 2012). Reglementarea criticată în

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Federația Comisariatul pentru Societatea Civilă — Inspectoratul Județean Argeș în Dosarul nr. 10.575/280/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești și constată că dispozițiile art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

prezenta cauză, referitoare la numărul tururilor de scrutin prevăzute pentru alegerea primarilor, nu pune însă în niciun fel în discuție libera exprimare a voinței poporului în alegerea reprezentanților autorităților administrației publice locale și nici dreptul de a fi ales. De altfel, și art. 3 din primul Protocol adițional protejează dreptul persoanei de a candida în alegeri în condiții echitabile și democratice, indiferent că persoana a câștigat sau pierdut alegerile (Hotărârea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Cauza *Uspaskich împotriva Lituaniei*, paragraful 88).

27. În acest sens, Curtea a constatat că problema legitimității și reprezentativității autorităților alese constituie un efect al exprimării libertății de voință a electoratului, iar textul de lege criticat nu reglementează condiții cu privire la dreptul de a candida sau limitări în privința acestuia, neputându-se, astfel, reține încălcarea art. 2 alin. (1) din Constituție referitor la suveranitate. Aspectele de fapt relevate, respectiv absenteism electoral sau câștigarea mandatului cu o majoritate mică raportat la numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente, nu pot fi apreciate ca fiind motive de natură să nu asigure reprezentativitatea primarului din moment ce toți cetățenii își pot exprima dreptul de vot, iar cel mai bine clasat candidat în aceste condiții va câștiga competiția electorală.

28. Având în vedere cele de mai sus, Curtea nu poate cenzura opțiunea legiuitorului pentru un sistem sau altul de vot, care au funcționat deopotrivă ulterior intrării în vigoare a Constituției, fără a releva, în sine, încălcarea vreunui drept constituțional. Astfel cum Curtea a mai reținut în jurisprudența sa, „excedează competenței sale cenzurarea opțiunii legiuitorului în favoarea unei soluții legislative sau a alteia, ambele deopotrivă constituționale” (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 748 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 1 februarie 2016, paragraful 27).

29. De asemenea, Curtea a reținut că art. 36 alin. (1) din Constituție nu este incident în cauză, textul legal nereglementând dreptul la vot al cetățenilor, ci opțiunea pentru un sistem de scrutin sau altul.

30. Neintervenind elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei anterioare își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2017—2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017

Luând în considerare Referatul de aprobare al Administrației Fondului pentru Mediu nr. 457/CB din 20 martie 2018 pentru modificarea și completarea Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2017—2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite prezentul ordin.

Art. I. — Ghidul de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2017—2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 25 aprilie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), literele f) și Ț) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„f) *autovehicul nou* — orice autoturism, autoutilitară ușoară sau autospecială/autospecializată ușoară sau orice cvadriciclu care nu a fost înmatriculat/înmatriculată niciodată; din punctul de vedere al sistemului de propulsie, autovehiculul nou achiziționat prin program poate fi: electric hibrid (plug-in) și pur electric;

.....
Ț) *unitate* — valoare ce reprezintă echivalentul ecotichetului”.

2. La articolul 2 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) termenul de «zi» sau «zile» reprezintă zi calendaristică ori zilele calendaristice, dacă nu se specifică altfel. Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează;”.

3. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Cantitatea de CO₂ redusă anual ca urmare a achiziției, prin program, de autovehicule electrice și/sau electrice hibride. Respectiva cantitate se calculează după formula:

$$C = n \times (i \times 130g/km - \sum_{x=1}^i ex),$$

unde:

C = cantitatea de CO₂ redusă anual;

n = numărul mediu de km parcurși anual de un autovehicul;

i = indicatorul de la alin. (1);

ex = emisiile de CO₂ ale fiecărui autovehicul achiziționat prin program, exprimate în g/km”.

4. La articolul 7, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Solicitantul persoană fizică poate achiziționa, pe parcursul unui an calendaristic, un singur autovehicul nou în cadrul Programului, beneficiind astfel, în mod corespunzător, de un ecotichet.”

5. La articolul 7, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(10) În situația în care, în urma procesului de analiză, solicitantul prevăzut la alin. (8) este declarat eligibil și este acceptat spre finanțare, Autoritatea comunică în scris acestuia quantumul ajutorului care poate fi acordat sub forma ecotichetului și caracterul acestuia de ajutor *de minimis*, cu referire expresă la Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013.”

6. La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Beneficiază de un singur ecotichet, pe parcursul unui an calendaristic, persoana fizică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are domiciliul sau reședința în România;

b) nu are obligații de plată la bugetul local;

c) s-a înscris la un producător validat în vederea achiziționării unui autovehicul nou pur electric sau autovehicul nou electric hibrid, obținând nota de înscriere;

d) a achiziționat autovehiculul nou pur electric sau autovehiculul nou electric hibrid de la producătorul validat care a eliberat nota de înscriere.”

7. La articolul 9, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Dispozițiile prevăzute la alin. (2) și (3) se publică pe pagina de internet a Autorității cu minimum 3 zile înainte de data programată pentru deschiderea sesiunii de înscriere.”

8. La articolul 10, alineatul (3) se abrogă.

9. La articolul 10, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Este exclusă deținerea în cadrul programului a dublei calități, și anume cea de constructor de autovehicule/importator de autovehicule noi sau reprezentant autorizat al constructorului/importatorului și, respectiv, cea de agent/partener autorizat al acestora, pentru aceeași marcă a autovehiculului nou.”

10. La articolul 11, literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de validare a producătorului, conform formularului prevăzut în anexa nr. 1, în original, semnată de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de validare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;”.

11. La articolul 14, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Producătorul validat are obligația de a introduce în aplicația informatică în termen de 15 zile de la emiterea facturii, informațiile privind achiziția autovehiculului nou (seria, numărul și data eliberării facturii, instrumentul de plată utilizat și data efectuării plății).”

12. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 15

Solicitarea unităților de către solicitanții persoane fizice

(1) Solicitarea unităților de către solicitantul persoană fizică se face prin înscrierea la unul dintre producătorii validați care au încheiat contract de finanțare nerambursabilă cu Autoritatea, în condițiile prevăzute la art. 22, în limita bugetului alocat programului pentru anul în curs și în limita sumelor puse la dispoziție de către Autoritate, dar nu mai târziu de 25 noiembrie 2019.

(2) Finanțarea unităților solicitate se face numai în limita fondurilor alocate de către Autoritate solicitanților persoane fizice.”

13. La articolul 16, titlul articolului se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 16

Solicitarea unităților de către solicitanții persoane juridice, de drept public ori de drept privat, entități juridice fără personalitate juridică și solicitanților organizații profesionale care sunt organizate și își desfășoară activitatea în una dintre formele de exercitare a profesiei liberale”

14. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Solicitantul persoană juridică, de drept public ori de drept privat, entitate juridică fără personalitate juridică sau solicitantul organizație profesională care este organizată și își desfășoară activitatea în una dintre formele de exercitare a profesiei liberale poate solicita alocarea unităților numai după includerea sa în lista solicitanților acceptați, publicată pe pagina de internet a Autorității.

(2) Solicitarea unităților de către solicitanții persoane juridice, de drept public ori de drept privat, entități juridice fără personalitate juridică sau solicitanții organizații profesionale care sunt organizate și își desfășoară activitatea în una dintre formele

de exercitare a profesiei liberale se face prin înscrierea la unul dintre producătorii validați care au încheiat contract de finanțare nerambursabilă cu Autoritatea, în limita sumelor alocate programului pentru anul în curs, prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității, precum și în limita fondurilor puse la dispoziție de către Autoritate, conform art. 9 alin. (3), în termen de 60 de zile de la publicarea listei prevăzute la alin. (1), dar nu mai târziu de 25 noiembrie 2019.

(3) La sfârșitul fiecărui an sumele puse la dispoziție potrivit alin. (2) vor fi indisponibilizate.

(4) Unitățile pentru care nu s-au introdus în aplicația informatică facturi în termen de 15 zile de la emiterea acestora și în termenul de valabilitate a notei de înscriere vor fi anulate.”

15. La articolul 17, alineatul (12) se abrogă.

16. La articolul 18, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 15 zile de la emiterea facturilor și în termenul de valabilitate a notei de înscriere, producătorul validat introduce în aplicația informatică datele privind:

a) datele de identificare a autovehiculului nou (categoria de folosință: M1-A, M1/N1-ASU, N1-AU, L6e/L7e-CV, marca și modelul, numărul de identificare, sistemul de propulsie, seria, puterea și capacitatea cilindrică a motorului, cuantumul ecotichetului solicitat);

b) în situația finanțării solicitantului în baza unui contract de leasing financiar se menționează numărul și data contractului de leasing financiar, perioada de leasing stipulată în cuprinsul acestuia, denumirea și codul de identificare fiscală ale societății de leasing;

c) informații privind achiziția autovehiculului nou (seria, numărul și data eliberării facturii, instrumentul de plată utilizat și data efectuării plății). Nu se vor introduce informații privind facturi eliberate pentru avans.

(3) În situația erorilor de completare, îndreptarea acestora se efectuează de către personalul responsabil cu implementarea din cadrul Autorității, pe bază de solicitare scrisă, însoțită de documente justificative, care se depune de către producătorul validat la sediul Autorității și este supusă aprobării acesteia. În cazul în care, în termen de 7 zile de la solicitarea prin e-mail a personalului responsabil cu implementarea, producătorul validat nu depune documentele necesare soluționării neconcordanțelor din cererile de decontare, se vor propune la finanțare numai acele facturi care îndeplinesc condițiile de la art. 19 alin. (3) și (4), urmând ca, după remediere, producătorul să propună la următoarele cereri de decontare (exceptând ultima cerere de decontare din program) și facturile pentru care s-au depus ulterior documente justificative clarificatoare.”

17. La articolul 19 alineatul (2), literele b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) facturile emise beneficiarilor la achiziționarea autovehiculelor noi, în original/în copii certificate «conform cu originalul» de către aceștia; facturile depuse nu se restituie producătorului validat;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele producătorului validat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de decontare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;”.

18. La articolul 19, alineatul (4), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) datele de identificare a autovehiculului nou (marca și tipul, modelul, numărul de identificare și tipul sistemului de propulsie, inclusiv emisia de CO₂);”

19. La articolul 19, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9¹), cu următorul cuprins:

„(9¹) Beneficiarii de ajutor *de minimis* se regăsesc în Lista persoanelor juridice acceptate care se supun Regulamentului (UE) 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind ajutoarele *de minimis*, publicată pe pagina de internet a Autorității.”

20. La articolul 23, titlul articolului se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 23

Achiziționarea autovehiculului nou de către persoana fizică”

21. La articolul 25, literele a), d), g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

g) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

h) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice).”

22. La articolul 27, literele a) d), h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului

Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

h) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

i) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice).”

23. La articolul 29, literele a), d), h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

h) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

i) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice).”

24. La articolul 31, literele a), d), i) și j) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

i) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

j) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice);”.

25. La articolul 33, literele a), f), j), k) și l) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

f) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

j) actul de înființare/statutul sau alt document din care să reiasă personalitatea juridică a solicitantului, în copie certificată „conform cu originalul” și hotărârea Guvernului pentru recunoașterea cultului (extras din Monitorul Oficial al României, Partea I);

k) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este

definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

l) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice).”

26. La articolul 35, literele a), d), h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia; în situația în care cererea de finanțare este semnată de către directorul general al solicitantului, se va prezenta actul juridic/administrativ din care rezultă că acesta are atribuții de reprezentare a societății în relația cu terții, în copie certificată conform cu originalul;

d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

h) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

i) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice).”

27. La articolul 37, literele a), f), i) și j) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoredactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

f) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

.....
i) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoedactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuțernicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

j) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoedactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuțernicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice)."

28. La articolul 40, literele a), d), h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoedactare, în original, semnat de către reprezentantul legal sau de către împuțernicitul acestuia;

.....
d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

.....
h) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoedactare, semnată de către reprezentantul legal/împuțernicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

i) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoedactare, semnată de către reprezentantul legal/împuțernicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor

menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice)."

29. La articolul 42, literele a), d), i) și j) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoedactare, în original, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal sau de către împuțernicitul acestuia;

.....
d) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

.....
i) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoedactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuțernicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

j) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoedactare, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuțernicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice)."

30. La articolul 42, litera g) se abrogă.

31. La articolul 42², literele a), g), n) și o) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral, prin tehnoedactare, în original, semnat, ștampilat, după caz, de către reprezentantul legal sau de către împuțernicitul acestuia;

.....
g) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;

.....
n) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoedactare, semnată, ștampilată, după caz, de către reprezentantul legal/împuțernicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este

definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

o) declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, completată prin tehnoredactare, semnată, ștampilată, după caz, de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului (se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice)."

32. La articolul 44, titlul articolului se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 44

Proceduri privind analiza documentelor

depuse de către solicitant, în vederea aprobării finanțării”

33. La articolul 44, alineatele (1), (5)—(8), (10), (11) și (13) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Acceptarea are loc ca urmare a analizei cuprinsului documentelor conținute în dosarul de acceptare, efectuată de către o comisie de analiză, denumită în continuare *comisia de acceptare*, care înaintează propunerile sale Comitetului director.

(5) În cazul în care solicitantul se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) și/sau în cazul în care acesta prezintă un document sub altă formă decât cea solicitată, cu excepția certificatului constatator depus în format electronic, emis de serviciul INFOCERT, precum și neîndeplinirea prevederilor art. 43 alin. (5), poate prezenta o singură dată completări/clarificări la dosarul de acceptare, care să ateste îndeplinirea criteriilor de eligibilitate la data depunerii dosarului.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), președintele comisiei de acceptare va publica săptămânal, în vederea remedierii, pe site-ul Autorității, lista solicitanților propuși spre respingere cu posibilitate de remediere.

(7) În termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării listei prevăzute la alin. (6), solicitantul are posibilitatea să depună documente, în vederea remedierii motivelor care pot duce la respingerea cererii de finanțare.

(8) În vederea remedierii motivelor care pot duce la respingerea cererii de finanțare, documentele necesare completării/clarificării dosarului de acceptare vor fi depuse în plic sigilat la registratura Autorității. Plicul cuprinzând toate documentele necesare poate fi transmis prin orice mijloc care asigură recepționarea și înregistrarea acestuia de către Autoritate în interiorul perioadei prevăzute la alin. (7).

(10) Ca urmare a analizei documentelor transmise în vederea remedierii motivelor publicate, comisia de acceptare va propune acceptarea sau respingerea cererii de finanțare. În acest caz, sunt aplicabile prevederile alin. (11).

(11) Președintele comisiei de acceptare înaintează Comitetului director al Autorității: dosarele de acceptare propuse spre aprobare, însoțite de centralizatoarele cuprinzând solicitanții propuși spre acceptare, centralizatoarele cuprinzând solicitanții propuși spre respingere în urma analizei, cu indicarea motivelor care stau la baza propunerii de respingere, precum și centralizatoarele cuprinzând solicitanții care nu respectă regula de cumul privind cuantumul ajutoarelor *de minimis*, conform

prevederilor Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013. Comitetul director analizează și aprobă lista proiectelor propuse spre respingere. În vederea aprobării listei proiectelor propuse spre respingere, Comitetul director poate solicita Comisiei orice document relevant. Comitetul director poate propune Comitetului de avizare aprobarea unuia sau mai multor proiecte care au fost înaintate de către Președintele comisiei de acceptare cu propunere de respingere.

(13) Comitetul de avizare aprobă finanțarea dosarelor de acceptare propuse spre aprobare în baza propunerii Comitetului director. În vederea aprobării listei proiectelor propuse spre acceptare, Comitetul de avizare poate solicita Comitetului director orice document relevant. Comitetul de avizare poate respinge unul sau mai multe proiecte care au fost înaintate de către Comitetul director cu propunere de acceptare.”

34. La articolul 44, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Nedepunerea documentelor în vederea remedierii în termenul stabilit la alin. (7) duce la respingerea cererii de finanțare.”

35. La articolul 44, după alineatul (9) se introduc două noi alineate, alineatele (9¹) și (9²), cu următorul cuprins:

„(9¹) Președintele comisiei de acceptare va transmite centralizatorul cuprinzând proiectele propuse spre acceptare structurii de specialitate responsabile cu monitorizarea implementării proiectelor din cadrul Autorității, în vederea verificării regulii de cumul privind cuantumul ajutoarelor *de minimis*, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013. Centralizatorul va cuprinde atributele de identificare ale solicitanților propuși spre aprobare, codurile CAEN ale activităților principale și codurile CAEN ale activităților pentru care au fost solicitate finanțările, cuantumul sumelor aprobate spre finanțare la acel moment, precum și mențiunea dacă solicitantul activează în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri.

(9²) Centralizatorul cuprinzând solicitanții care încalcă prevederile privind regula de cumul a ajutoarelor *de minimis* din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 este transmis de către structura de specialitate responsabilă cu monitorizarea implementării proiectelor din cadrul Autorității, președintelui comisiei de acceptare. Președintele comisiei de acceptare înaintează comitetului director centralizatorul cu propunerea de respingere a solicitanților care încalcă prevederile regulamentului cu privire la regula de cumul.”

36. La articolul 44, alineatul (16) se abrogă.

37. La articolul 44, după alineatul (19) se introduce un nou alineat, alineatul (20), cu următorul cuprins:

„(20) Lista persoanelor juridice acceptate care se supun Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind ajutoarele *de minimis*, în baza documentelor depuse la dosar, se publică pe pagina de internet a Autorității.”

38. După articolul 44 se introduce un nou articol, articolul (44¹), cu următorul cuprins:

„ARTICOLUL (44¹)

Monitorizarea finanțării acordate în cadrul Programului

(1) Monitorizarea finanțării acordate în cadrul Programului se face de către structura de specialitate responsabilă cu monitorizarea implementării proiectelor din cadrul Autorității și are în vedere urmărirea respectării condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (2)—(5).

(2) Prin excepție, în cazul în care autovehiculele noi, pentru care a fost acordată finanțarea, sunt achiziționate în sistem leasing, monitorizarea coincide cu perioada în care autovehiculul se află în leasing și se încheie la data la care beneficiarul a înmatriculat permanent autovehiculele pe numele său, dar nu mai devreme de un an de zile de la data emiterii facturii de achiziție.

(3) Structura de specialitate responsabilă cu implementarea proiectelor transmite lunar structurii responsabile cu monitorizarea implementării proiectelor din cadrul Autorității, lista care cuprinde persoanele juridice finanțate de către Autoritate.

(4) Lista persoanelor juridice de la alin. (3) trebuie să conțină obligatoriu următoarele informații: denumire persoană juridică, CUI, adresă, tel./fax, e-mail și valoarea totală a ecotichetelor plătite.

(5) Structura de specialitate responsabilă cu monitorizarea implementării proiectelor din cadrul Autorității poate solicita beneficiarului orice alte date, informații și/sau documente relevante în legătură cu finanțarea acordată, pe perioada supusă monitorizării.

(6) În situația în care Autoritatea constată nerespectarea condițiilor de acordare a finanțării, precum și a celor referitoare la achiziționarea autovehiculelor noi, notifică beneficiarul în vederea remedierii, după caz, a deficienței respective.

(7) În situația în care, în termen de 15 zile de la primirea notificării, beneficiarul nu remediază deficiența prevăzută la alin. (6), Autoritatea procedează la recuperarea de la acesta a sumelor finanțate, care se fac venit la Fondul pentru mediu, potrivit art. 9 alin. (1) lit. 1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără însă a anula dreptul producătorului validat de a deconta ecotichetele acordate beneficiarilor.

(8) În cazul ajutoarelor *de minimis*, recuperarea sumelor prevăzute la alin. (7) se realizează în baza deciziei de recuperare prevăzută în anexa nr. 11 la ghid, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare.”

39. La articolul 45, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) După includerea solicitantului acceptat în lista prevăzută la art. 44 alin. (18), acesta se poate înscrie în termen de 60 de zile de la aprobare la oricare producător care a încheiat contract cu Autoritatea. Excepție face solicitantul acceptat căruia îi sunt incidente reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice, care se poate înscrie la un producător validat numai după derularea tuturor procedurilor, în condițiile și termenele impuse prin lege.”

40. La articolul 45, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatul (11) și (12), cu următorul cuprins:

„(11) Cu excepția anului 2019, în cazul în care, în interiorul termenului stipulat la alin. (1), intervine situația prevăzută la art. 16 alin. (3), diferența până la împlinirea termenului de 60 de zile se calculează începând cu data publicării dispoziției prevăzute la art. 9 alin. (3).

(12) Modalitatea de calcul al termenului de 60 de zile, prevăzută la alin. (11), se aplică și în situația în care pe parcursul unui an au fost epuizate fondurile puse la dispoziție de Autoritate.”

41. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 46

Achiziționarea autovehiculului nou de către persoana juridică

(1) În termenul prevăzut la art. 17 alin. (6), producătorul validat și proprietarul înscris efectuează formalitățile de vânzare-cumpărare și predare-primire a autovehiculului nou, producătorul validat scăzând din prețul de comercializare a acestuia cuantumul ecotichetului și, după caz, al primei de casare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a beneficia de cuantumul ecotichetului.

(2) Este obligatorie înmatricularea permanentă, pe numele beneficiarului, a autovehiculului nou-achiziționat în cadrul programului în termen de 90 de zile de la emiterea facturii. Prin excepție, în cazul în care autovehiculele noi, pentru care a fost acordată finanțarea, sunt achiziționate în sistem leasing, înmatricularea permanentă pe numele beneficiarului este obligatorie la sfârșitul perioadei de leasing.

(3) Prevederile alin. (2) se aplică beneficiarilor persoane juridice de drept privat și beneficiarilor de ajutor *de minimis*.

(4) Este interzisă persoanelor juridice de drept privat și beneficiarilor de ajutor *de minimis* înstrăinarea sau grevarea cu sarcini a autovehiculelor nou-achiziționate în cadrul programului pe o perioadă de un an de zile de la data achiziției, respectiv pe perioada derulării leasingului, în situația în care autovehiculele noi sunt achiziționate în sistem leasing.

(5) Este interzisă persoanelor juridice de drept privat și beneficiarilor de ajutor *de minimis* înstrăinarea sau grevarea cu sarcini a autovehiculelor nou-achiziționate în cadrul programului pe o perioadă de un an de zile de la data achiziției și în situația în care autovehiculele sunt achiziționate în sistem leasing, iar înmatricularea permanentă pe numele beneficiarului a intervenit înainte de împlinirea termenului de un an.

(6) În situația în care, pe durata în care operează condițiile impuse prin prevederile de la alin. (4) și (5), autovehiculele noi, achiziționate prin program, sunt supuse unor proceduri de urmărire, beneficiarul este obligat la restituirea finanțării.

(7) În orice situație, independentă de voința beneficiarului, care poate conduce la scoaterea din patrimoniul acestuia a autovehiculului/autovehiculelor noi achiziționate în cadrul programului, beneficiarii sunt obligați să aducă la cunoștința organelor de executare, în scris, potențialilor terți dobânditori sau creditori, după caz, interdicția de înstrăinare prevăzută la alin. (4) și (5), precum și obligativitatea plății integrale către Autoritate a sumelor de care au beneficiat în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, cu titlu de ecotichet.”

42. La articolul 47, alineatele (2) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Contestația, formulată în scris, se înregistrează la Autoritate în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la data publicării pe pagina de internet a Autorității a listei producătorilor/solicitanților respinși. Termenul se calculează fără a se ține cont de prima și ultima zi.

.....

(8) Președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor înaintează Comitetului director propunerea de admitere sau respingere a contestației. În situația avizării contestației de către Comitetul director, acesta înaintează Comitetului de avizare propunerea de admitere.”

43. **La articolul 47 alineatul (5), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) numele și prenumele reprezentantului legal ori ale împuternicitului acestuia, ștampila, după caz, și semnătura.”

44. **La articolul 48, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), cererile de validare, cererile de finanțare, precum și declarațiile pe propria răspundere ale reprezentantului legal nu pot face obiectul restituirii.”

45. **La articolul 51, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(1) Toate datele, informațiile, instrucțiunile, comunicatele și alte documente relevante în legătură cu programul se publică pe pagina de internet a Autorității, www.afm.ro, la secțiunea Programe de finanțare — Rabla Plus.”

46. **În anexa nr. 1 la ghid, ultimul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Prin semnarea prezentei cereri de validare, confirmăm că am înțeles și ne-am însușit în integralitate conținutul acesteia.”

47. **În anexa nr. 2 la ghid, punctele 2.1 și 2.6 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„2.1. Formularul cererii de validare, conform anexei nr. 1 la ghid, în original, semnată de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

.....
2.6. Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;”

48. **În anexa nr. 4.1. la ghid se va introduce un nou paragraf, cu următorul cuprins:**

„Declar, de asemenea, că am fost informat cu privire la condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinesc pentru a beneficia de facilitățile Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, precum și asupra cauzelor care atrag decăderea din dreptul de a beneficia de ecotichet și că sunt de acord ca orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze date și informații reprezentanților autorizați ai AFM cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu finanțarea solicitată.”

49. **În anexa nr. 4.2 la ghid, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„NOTA DE ÎNSCRIERE
a solicitantului persoană juridică,
de drept public ori de drept privat,
sau entitate juridică fără personalitate juridică”**

50. **În anexa nr. 4.2 la ghid se va introduce un nou paragraf, cu următorul cuprins:**

„Declar, de asemenea, că am fost informat cu privire la condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinesc pentru a beneficia de facilitățile Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, precum și asupra cauzelor care atrag decăderea din dreptul de a beneficia de ecotichet și că sunt de acord ca orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze date și informații reprezentanților autorizați ai AFM cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu finanțarea solicitată.”

51. **În anexa nr. 5 la ghid, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„5. Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;”

52. **Anexa nr. 6 la ghid se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.**

53. **Anexa nr. 7 la ghid se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.**

54. **Anexa nr. 8 la ghid se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.**

55. **Anexa nr. 9 la ghid se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4 la prezentul ordin.**

56. **Anexa nr. 10 la ghid se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5 la prezentul ordin.**

57. **După anexa nr. 10 la ghid se introduce o nouă anexă, anexa nr. 11, prevăzută în anexa nr. 6 la prezentul ordin.**

Art. II. — Informațiile prevăzute la art. 18 alin. (1), aferente facturilor emise, aflate în termenul de valabilitate, dar neintroduse în aplicația informatică la data prezentului ordin, se introduc în termen de 15 zile de la publicarea prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grațiana Leocadia Gavrilescu

Nr. de înregistrare la AFM

...../...../.....

CERERE DE FINANȚARE**1. Date generale**

Denumirea completă a solicitantului:

Forma juridică de organizare:

Forma de proprietate (publică/privată)

Autoritate contractantă, în sensul prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: NU DA

Nr. de înregistrare la oficiul registrului comerțului/Nr. de înregistrare la tribunal/judecătoria/Registrul asociațiilor și fundațiilor, după caz,/...../....., cod de identificare fiscală, cont nr., deschis la Trezoreria/Banca

Adresa sediului/sediului social/sediului profesional: localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, cod poștal, telefon (fix și mobil), fax

e-mail, website

Reprezentant legal/Împuternicit al reprezentantului legal (persoana care reprezintă sau persoana împuternicită), cod numeric personal, posesor al actului de identitate tip seria nr.

eliberat de către la data de, domiciliat/cu reședința în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, cod poștal, telefon (fix și mobil), fax

e-mail

solicităm acceptarea în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019 și finanțarea sumei de, reprezentând contravaloarea unui număr de ecotichete, necesare pentru achiziționarea unui număr de autovehicule noi, astfel:

a) un număr de autovehicule noi electrice hibride ale căror motoare generează o cantitate de CO₂ mai mică de 50 g/km, în regim de funcționare mixt, potrivit mențiunilor înscrise în certificatul de conformitate al autovehiculului nou;

b) un număr de autovehicule noi cu sistem de propulsie electric.

2. Declarație pe propria răspundere

Subsemnatul, în calitate de reprezentant legal/împuternicit al reprezentantului legal al, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, următoarele:

a) prezenta cerere de finanțare are la bază hotărârea privind participarea la program din care rezultă asigurarea contribuției proprii necesare achiziționării autovehiculului/autovehiculelor nou/noi în cadrul programului;

b) solicitantul finanțării nu se află în stare de insolvență sau faliment, în procedură de reorganizare judiciară, dizolvare, lichidare, radiere, desființare, închidere, inclusiv închidere operațională, sub administrare specială, nu are suspendate ori restricționate activitățile, inclusiv cele economice, nu se află într-o altă situație similară legal reglementată;

c) solicitantul finanțării nu face obiectul unei proceduri legale în justiție pentru situațiile prevăzute la lit. b) și nici pentru orice altă situație similară;

d) solicitantul finanțării nu a fost și nu este subiectul unei proceduri de recuperare a unui ajutor de stat declarat ca fiind ilegal și incompatibil cu piața comună ca urmare a unei decizii a Consiliului Concurenței sau a Comisiei Europene;

e) ajutorul *de minimis* solicitat sub forma ecotichetului nu urmează a fi utilizat pentru desfășurarea de activități în unul dintre sectoarele prevăzute în cuprinsul anexei 1 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu respectarea Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013;

f) autovehiculele noi achiziționate prin Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, nu vor fi destinate transportului rutier de mărfuri;

g) solicitantul finanțării nu a obținut și nu este pe cale să obțină finanțare prin proiecte ori programe finanțate din alte fonduri publice, inclusiv fonduri comunitare, pentru achiziționarea aceluiași/acelorași autovehicul/autovehicule care urmează a fi achiziționat/achiziționate prin program;

h) solicitantul finanțării nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă;

i) solicitantul finanțării a depus dosarul de acceptare în nume propriu, fără a ne interpune în beneficiul vreunei alte persoane, fizice sau juridice;

j) solicitantul finanțării este de acord ca orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze date și informații reprezentanților autorizați ai AFM cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră;

k) nu am furnizat informații false în documentele prezentate;

l) solicitantul finanțării are sediul profesional în România și desfășoară activități pe teritoriul României;

m) autovehiculele noi achiziționate prin Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, nu vor fi înstrăinate sau grevate cu sarcini timp de un an de la data dobândirii ori pe durata integrală a contractului de leasing;

n) mă oblig ca în termenul prevăzut în ghidul de finanțare să înmatriculez autovehiculul/autovehiculele pe numele beneficiarului finanțării;

o) în situația în care intervin cauze obiective, independente de voința solicitantului, care pot conduce la scoaterea din patrimoniul acestuia a autovehiculului/autovehiculelor nou/noi achiziționat/achiziționate în cadrul programului, mă oblig să aduc la cunoștința organelor de executare, organelor care aplică procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, procedurile de

dizolvare/lichidare inclusiv dizolvare voluntară, potențialilor terți dobânditori sau creditori, după caz, interdicția de înstrăinare, să le comunic temeiul inalienabilității, precum și obligativitatea plății integrale către Autoritate a sumelor de care am beneficiat în cadrul Programului, cu titlu de ecotichet.

Subsemnatul declar că am luat cunoștință de prevederile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații.

Subsemnatul, înțelegând că orice omisiune sau incorectitudine în prezentarea informațiilor în scopul de a obține avantaje patrimoniale sau de orice altă natură este pedepsită conform legii, îmi asum răspunderea tuturor informațiilor conținute în prezenta cerere de finanțare și în toate celelalte formulare și documente depuse,

Am luat cunoștință că neîndeplinirea condițiilor de mai sus ori prezentarea eronată sau falsă a acestor condiții va duce automat la respingerea cererii de finanțare sau, ulterior, la returnarea integrală a sumelor acordate în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, cu titlu de ecotichet.

Prin semnarea prezentei cereri de finanțare și aplicarea ștampilei confirm că am înțeles și mi-am însușit în integralitate conținutul acesteia.

Numele, prenumele și funcția reprezentantului legal/împuternicitului

.....

Semnătura

.....

LS.*

.....

* Nu este obligatorie pentru operatorii economici aplicarea ștampilei.

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 7 la ghid)

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE a reprezentantului legal privind ajutoarele *de minimis*

Subsemnatul,, cod numeric personal, posesor al actului de identitate tip, seria, nr., eliberat de către la data de, având domiciliul/reședința la adresa, în calitate de reprezentant legal al, operator economic înregistrat/înregistrată în registrul comerțului cu nr. de ordine/.../....., cod de identificare fiscală, cunoscând prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare, și ale actelor normative subsecvente; prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013, precum și dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere următoarele:

I. Solicitantul finanțării a beneficiat de ajutor *de minimis* în ultimii 3 ani (2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia am depus dosarul de acceptare în Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019) de la Administrația Fondului pentru Mediu și/sau de la alt furnizor de ajutor de stat:

NU DA după cum urmează:

I.1. anul,
 tranșa 1 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa 2 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa „n” lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 I.2. anul,
 tranșa 1 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa 2 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa „n” lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 I.3. anul,
 tranșa 1 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa 2 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa „n” lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare

II. Declar că societățile care fac parte din „întreprinderea unică”, așa cum este definită în art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, și cu care avem cel puțin una dintre relațiile de mai jos:

- a) întreprinderea deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților unei alte întreprinderi;
 b) întreprinderea are dreptul de a numi sau revoca majoritatea membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei alte întreprinderi;
 c) întreprinderea are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra altei întreprinderi în temeiul unui contract încheiat cu întreprinderea în cauză sau în temeiul unei prevederi din contractul de societate sau din statutul acesteia;
 d) întreprinderea care este acționar sau asociat al unei alte întreprinderi și care controlează singură, în baza unui acord cu alți acționari sau asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților întreprinderii respective,

sunt următoarele:

1. Denumirea societății CUI
2. Denumirea societății CUI
- (...)
- n. Denumirea societății CUI

III. De asemenea, declar că societățile care fac parte din „întreprinderea unică” au beneficiat de ajutoare *de minimis* astfel:
 Denumirea societății

- I.1. anul,
 tranșa 1 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa 2 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa „n” lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 I.2. anul,
 tranșa 1 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa 2 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa „n” lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 I.3. anul,
 tranșa 1 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa 2 lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare;
 tranșa „n” lei, data acordării,
 sursa de finanțare/instituția finanțatoare

Data

Reprezentant legal/Împuternicit

Numele și prenumele

.....
 Semnătura și ștampila*

* Nu este obligatorie pentru operatorii economici aplicarea ștampilei.

GRILA

de evaluare din punct de vedere economic a conformității documentelor și eligibilității solicitanților în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic 2017—2019, pentru sesiunea aferentă anului

Denumirea solicitantului:

Nr. de înregistrare la AFM a cererii de finanțare:

Suma solicitată prin cererea de finanțare: lei

Grilă pentru evaluare economică

Etapa I

Conformitate administrativă și criterii de eligibilitate		Îndeplinirea criteriului de eligibilitate		
		Da	Nu	Comentarii
I. CONFORMITATE				
	Dosarul de finanțare al solicitantului cuprinde:			
1.	Certificatul de cazier fiscal emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată.			
2.	Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, în copie legalizată sau emis în Spațiul Privat Virtual;			
3.	Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are sediul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată.			
4.	Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, emis pe numele solicitantului persoană juridică, de către AFM, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată			
5.	Declarația pe propria răspundere privind ajutoarele de minimis obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia proprietarul se înscrie în program, semnată, ștampilată (dupa caz) de către reprezentantul legal/împuternicit, în original, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7.			
6.	Declarația pe propria răspundere, conform formularului prevăzut în anexa nr. 10, în original, semnată, ștampilată (dupa caz) de către reprezentantul legal/împuternicit, care trebuie să conțină activitățile principale, sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, precum și activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul programului. (Se vor menționa codurile CAEN însoțite de denumirea acestora în cazul solicitanților care desfășoară și declară activități economice.)			

* Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

II. ELIGIBILITATE				
7.	Are îndeplinite obligațiile de plată a taxelor, impozitelor, amenzilor și contribuțiilor către bugetul de stat, bugetele locale, bugetul Fondului pentru mediu, conform prevederilor legale în vigoare.			
8.	Nu figurează cu fapte înscrise în Certificatul de cazier fiscal.			
9.	Potrivit declarației prevăzute în anexa nr. 7 la ghid, valoarea totală a ajutoarelor de minimis de care a beneficiat solicitantul pe o perioadă de 3 ani consecutivi (2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia depune dosar de acceptare în program), cumulată cu valoarea alocării financiare acordate în baza schemei de minimis, nu depășește echivalentul în lei, la data depunerii dosarului de acceptare, a 200.000 euro (sau 100.000 euro, dacă activează în sectorul transporturilor rutiere de mărfuri).			
10.	Potrivit declarației prevăzute în anexa nr. 10 la ghid ajutorul de minimis solicitat sub forma ecotichetului nu urmează a fi utilizat pentru achiziționarea autovehiculelor noi destinate transportului rutier de mărfuri.			
10,1	Potrivit declarației prevăzute în anexa nr. 10 la ghid, solicitantul nu activează în unul dintre sectoarele prevăzute în cuprinsul Anexei 1 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene – Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013.			
11.	Potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare, nu a obținut și nu este pe cale să obțină finanțare prin proiecte ori programe finanțate din alte fonduri publice, inclusiv fonduri comunitare, pentru achiziționarea aceluiași/acelorași autovehicul/autovehicule care urmează a fi achiziționat/achiziționate prin Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic.			
11.1	Potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare, solicitantul finanțării are sediul profesional în România și desfășoară activități pe teritoriul României.			
12.	Solicitantul își desfășoară activitatea în sectorul transporturilor rutiere de mărfuri și nu poate depăși echivalentul în lei a 100.000 euro pe o perioadă de 3 ani(2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia se solicită finanțarea).			

Etapa II Propunere respingere cu posibilitate de remediere a motivelor în baza art. 44 alin. 5 din ghid.

Propus spre remediere	Motive
Nu este cazul	

Referent de specialitate (nume și prenume)	Semnătura	Data
Președintele comisiei de acceptare (nume și prenume)	Semnătura	Data

Etapa III

Analiza remedierii motivelor în baza art.44 alin.(9)

Documente prezentate	Remedierea motivelor de respingere evidențiate în etapa I	Observații

Etapa IV

Propunere înaintare Comitet Director

Propus spre acceptare

Propus spre respingere

NOTĂ:

Evaluarea documentelor efectuată în etapa a IIa din grilă se raportează la data înregistrării acestora la AFM în conformitate cu prevederile art. 44, alin (9).

Referent de specialitate
(numele și prenumele)

Semnătura

Data

Președintele comisiei de acceptare
(numele și prenumele)

Semnătura

Data

GRILA

de evaluare a conformității documentelor și eligibilității solicitantului, pentru sesiunea aferentă anului

Denumirea solicitantului:

Nr. de înregistrare la AFM a cererii de finanțare:

Grilă pentru analiza juridică

Etapa I

Conformitate administrativă și criteriile de eligibilitate		Evaluator		
		Da	Nu	Comentarii
	Solicitantul			
I. CONFORMITATE				
1.	Dosarul de acceptare a fost depus în cadrul sesiunii de înscriere organizate de AFM, în condițiile prevăzute de art. 43, alin. (1) din Ghidul de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic (ghid).			
2.	Dosarul de finanțare al solicitantului cuprinde:			
2.1.	Formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6, completat integral prin tehnoredactare, în original, semnat, ștampilat (după caz) de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;			
2.2.	Împuternicirea notarială/Documentul administrativ de împuternicire, în original, pentru situația în care cererea de finanțare este semnată de către o persoană împuternicită, după caz;			
2.3.	Actul administrativ (ordinul/decizia/dispoziția, după caz) prin care a fost numit/validat conducătorul unității/instituției de învățământ/instituției publice, în copie certificată "conform cu originalul"/ Extras din ordinul de numire/adeverință, în original din care rezultă numirea în funcție a conducătorului instituției din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională (pentru instituția publică și pentru persoana juridică română de drept public ori de drept privat); Documentul prin care a fost ales/numit reprezentantul legal, în copie certificată "conform cu originalul" (pentru organizații neguvernamentale și persoană juridică română de drept public ori de drept privat); Actul administrativ (decretul/hotărârea/ordinul/decizia/dispoziția, după caz) prin care a fost recunoscut/numit conducătorul unității de cult, în copie certificată "conform cu originalul" (pentru unități de cult);			
2.4.	Adeverință/Extras din registrul în care este înscris solicitantul, după caz, în original, eliberat de autoritatea competentă, nu mai veche de 10 zile de la data depunerii dosarului de acceptare, din care să rezulte că organizația nu a fost radiată și nu se află în procedură de dizolvare sau lichidare; în situația în care solicitantul nu se supune înscrierii în niciun registru, se va depune actul normativ prin care a fost înființat (pentru organizații neguvernamentale și pentru persoana juridică română de drept public ori de drept privat);			

* Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.

2.5.	Actul de înființare, în copie certificată „conform cu originalul” (lege/hotărâre a Guvernului/hotărâre judecătorească, actul constitutiv și statutul etc., după caz), pentru organizații neguvernamentale și pentru persoana juridică română de drept public ori de drept privat; Actul administrativ (hotărârea/ordinul/decizia/dispoziția etc., după caz) prin care a fost înregistrată persoana juridică, conform dispozițiilor legale speciale, în copie certificată "conform cu originalul" pentru persoana juridică română de drept public ori de drept privat;			
2.6.	Actul de identitate al reprezentantului legal, în copie certificată „conform cu originalul”, pentru unități de cult și pentru persoana juridică română de drept public ori de drept privat;			
2.7.	Actul de identitate al persoanei împuternicite, în copie certificată „conform cu originalul”, pentru unități de cult și pentru persoana juridică română de drept public ori de drept privat;			
2.8.	Actul de înființare/statutul sau alt document din care să reiasă personalitatea juridică a solicitantului, în copie certificată „conform cu originalul” și hotărârea Guvernului pentru recunoașterea cultului (extras din Monitorul Oficial al României, Partea I) pentru unități de cult;			
2.9.	Certificatul constatator emis de către oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul în a cărui rază teritorială își are sediul social solicitantul, în original sau în copie legalizată, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de acceptare; nu se acceptă formatul electronic a certificatului constatator emis de Serviciul INFOCERT (pentru solicitantul operator economic cu personalitate juridică, inclusiv institutul de cercetare-dezvoltare care își desfășoară activitatea în regim economic/ entitate juridică fără personalitate juridică/unitate medico-sanitară);			
2.10.	Decizia emisă de către consiliul baroului în a cărui rază teritorială se află sediul principal al societății, în copie certificată „conform cu originalul”, pentru proprietarul societate profesională cu răspundere limitată;			
2.11.	Certificat de înregistrare a societății profesionale de avocați cu răspundere limitată, eliberat de baroul în a cărui rază teritorială se află sediul principal al societății, în copie certificată "conform cu originalul", pentru proprietarul societate profesională cu răspundere limitată;			
2.12.	Adeverință eliberată de către organul competent, care atestă dreptul de a exercita profesia liberală, nu mai veche de 10 zile de la data depunerii dosarului de acceptare, în original (pentru organizația profesională care este organizată și își desfășoară activitatea în una dintre formele de exercitare a profesiei liberale);			
II. ELIGIBILITATE				
3.	Potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare, solicitantul acționează în nume propriu.			
4.	Potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare, solicitantul finanțării nu se află în stare de insolvență sau faliment, în procedură de reorganizare judiciară, dizolvare, lichidare, radiere, desființare, închidere, inclusiv închidere operațională, sub administrare specială, nu are suspendate ori restricționate activitățile, inclusiv cele economice, nu se află într-o altă situație similară legal reglementată. Nu face obiectul unei proceduri legale în justiție pentru situațiile prevăzute mai sus și nici pentru orice altă situație similară.			

5.	Potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare, solicitantul nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă.			
----	--	--	--	--

Etapa II Propunere respingere cu posibilitate de remediere a motivelor în baza art. 44 alin. 5 din ghid.

Propus spre remediere	Motive
Nu este cazul	

Consilier juridic (nume și prenume)	Semnătura	Data
Președintele comisiei de acceptare (nume și prenume)	Semnătura	Data

Etapa III

Analiza remedierii motivelor în baza art.44 alin.(9)

Documente prezentate	Remedierea motivelor de respingere evidențiate în etapa I	Observații

Etapa IV

Propunere înaintare Comitet Director

Propus spre acceptare
Propus spre respingere

NOTĂ:

Evaluarea documentelor efectuată în etapa a IIa din grilă se raportează la data înregistrării acestora la AFM în conformitate cu prevederile art.44, alin (9).

Consilier juridic (numele și prenumele)	Semnătura	Data
Președintele comisiei de acceptare (numele și prenumele)	Semnătura	Data

**DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE
a reprezentantului legal privind domeniul de activitate pentru care se utilizează autovehiculul nou**

Subsemnatul,, CNP, posesor al CI/BI seria nr., eliberat de către la data de, având domiciliul/reședința la adresa, în calitate de reprezentant legal al, înregistrată în registrul comerțului cu nr. de ordine/...../....., CIF, cunoscând prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare, și ale actelor normative subsecvente, precum și dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că solicitantul finanțării desfășoară activități economice

DA/ NU astfel:

— activitatea principală este următoarea:

.....;

(Se vor preciza codurile CAEN autorizate și denumirea acestora.)

— activitățile pe care solicitantul finanțării le desfășoară efectiv sunt următoarele:

.....;

(Se vor preciza codurile CAEN autorizate și denumirea acestora.)

— activitatea pentru care va fi utilizat autovehiculul nou ce urmează a fi achiziționat în cadrul Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic este următoarea:

.....

(Se vor preciza codul CAEN autorizat și denumirea acestuia.)

Data

Reprezentant legal/Împuternicit

Numele și prenumele

.....

Semnătura și ștampila*

* Nu este obligatorie pentru operatorii economici aplicarea ștampilei.

**DECIZIE
de recuperare a ajutorului de minimis acordat în baza Ordinului viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017,
cu modificările și completările ulterioare**

În temeiul prevederilor:

— art. 25 alin. (4), respectiv art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare;

— art. 11 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 93 din Tratatul CE, cu modificările ulterioare;

— O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2017—2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017, cu modificările și completările ulterioare,

și având în vedere următoarele considerente:

1. Date de identificare ale furnizorului

Denumire: Administrația Fondului pentru Mediu

Cod de identificare fiscală: 14715650

Sediul: Splaiul Independenței nr. 294, Corp A, Sector 6 București, cod poștal: 060031

2. Date de identificare ale beneficiarului

Denumire:

Număr de înmatriculare la oficiul registrului comerțului:

Cod unic de înregistrare:

Sediul social:

3. Obiectul deciziei, motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei de recuperare

În conformitate cu prevederile Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, 2017—2019, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017, cu modificările și completările ulterioare, a beneficiat de ajutor *de minimis* aprobat prin Hotărârea Comitetului de avizare nr., în cuantum de, acordat sub formă de ecotichet/ecotichete, pentru achiziționarea de autovehicul/autovehicule noi.

Având în vedere faptul că beneficiarul se află în următoarea situație de fapt, se constată încălcarea prevederilor art., drept pentru care se impune luarea măsurii de recuperare a ajutorului *de minimis* în sumă totală de

4. Cuantumul ajutorului *de minimis*, precum și al dobânzii ce trebuie recuperate

Cuantumul ajutorului *de minimis* ce trebuie recuperat de la este în sumă totală de lei. Dobânda care trebuie recuperată este în sumă de lei, calculată de la până la data de Calculul dobânzii în vederea recuperării ajutorului *de minimis* acordat se regăsește în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

5. Organul la care se poate depune contestația și termenul de depunere a acesteia

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, decizia se poate contesta la Administrația Fondului pentru Mediu, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Procedura de contestație este cea prevăzută de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în mod corespunzător.

6. Data la care își produce efectele decizia de recuperare

Decizia de recuperare își produce efectele de la data comunicării acesteia către beneficiarul ajutorului *de minimis*, cu sediul social în

Președintele Administrației Fondului pentru Mediu decide:

Art. 1. — Recuperarea ajutorului *de minimis*, acordat sub formă de ecotichet/ecotichete, pentru achiziționarea de autovehicul/autovehicule noi în cadrul Programului, este în cuantum de lei, la care se adaugă dobânda de recuperat aferentă acestuia în cuantum de lei, calculată până la data de

Art. 2. — De la data de și până la data recuperării efective a ajutorului *de minimis*, cuantumul dobânzii va fi calculat și comunicat de Administrația Fondului pentru Mediu, în calitate de instituție responsabilă cu recuperarea ajutorului *de minimis* menționat la art. 1.

Art. 3. — Sumele recuperate potrivit art. 1 și 2 reprezintă venituri la bugetul Fondului pentru Mediu, potrivit art. 9, alin. (1) lit. I) din OUG nr. 196/2005 și se virează în contul

Art. 4. — Prezenta decizie constituie titlu executoriu și își produce efectele de la data comunicării.

Art. 5. — Prezenta decizie, încheiată în exemplare, va fi comunicată beneficiarului de către Administrația Fondului pentru Mediu.

Președinte

.....
Administrația Fondului pentru Mediu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

